

## LA POBLACION DEL SUR DE GUATEMALA AL MOMENTO DE LA CONQUISTA ESPAÑOLA

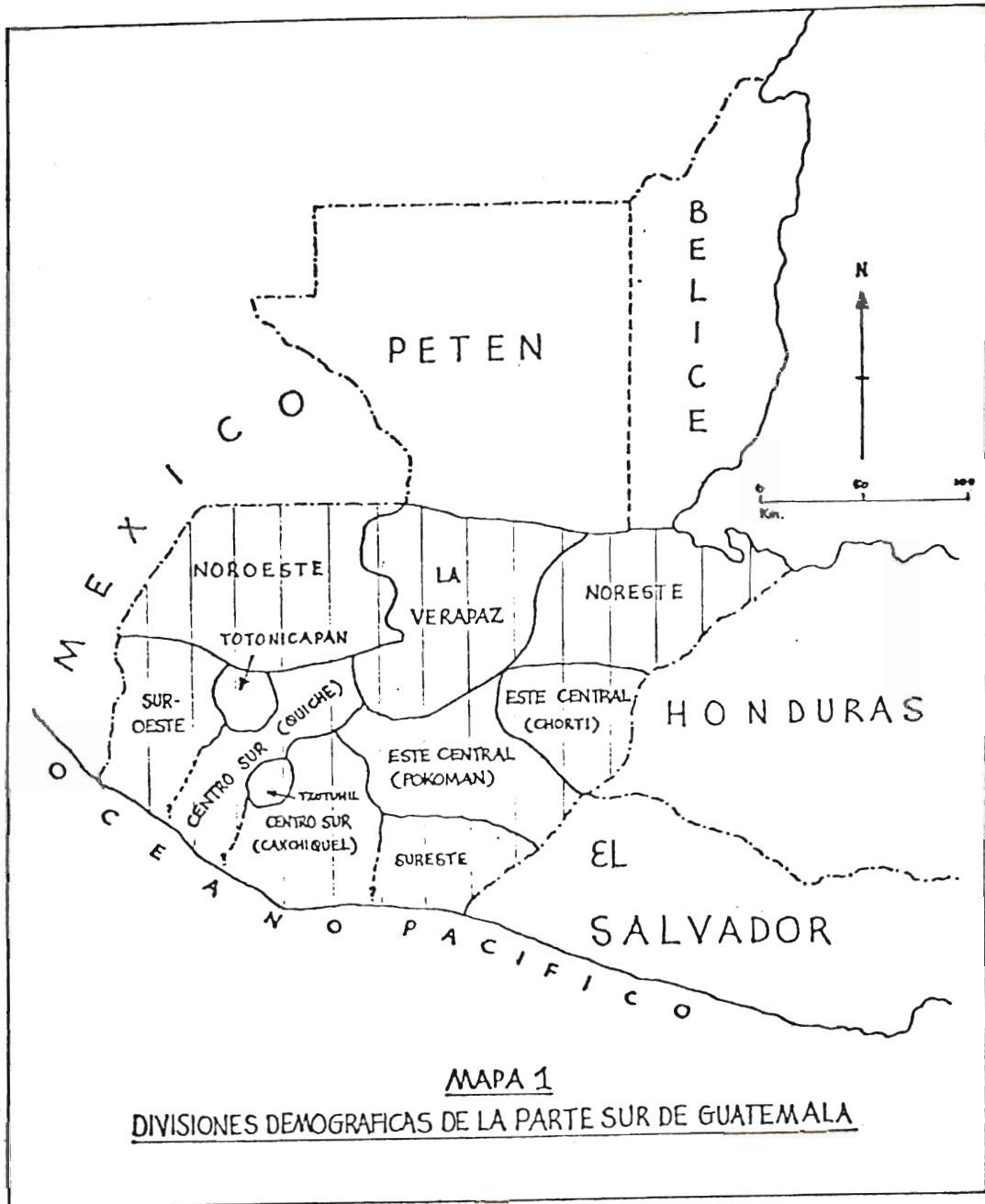
W. George Lovell\*  
William R. Swezey

...el numero de gente que contienen estos pueblos segun consta que la cuenta i tasacion que se hizo tres anos ha es de 3,135 tributarios i han desminuido en estos tres anos mas de 500 tributarios... Que sea la causa desta disminucion solo Dios lo save...

Padres Viana, Gallego,  
y Cadena, *Relación de  
la Provincia de la  
Vera Paz, 1554-1574*

El propósito de esta investigación es obtener, a través de tres tipos diferentes de cálculos, una estimación de la población del sur de Guatemala al momento de la conquista española. Geográficamente, definimos el sur de Guatemala como una unidad que comprende el área de la actual república sin incluir Belice y El Petén. La lógica detrás de la decisión por enfocar nuestra investigación en esta área, unos 73,035 km<sup>2</sup> de extensión, es simple: datos que pueden ser procesados estadísticamente con fines demográficos son mucho más fidedignos para el altiplano de Guatemala y para las partes adyacentes de la costa sur que para las tierras bajas y que se encuentran al norte del país. Thompson (1966:31) opinó sobre este punto sucintamente cuando declaró que para el área maya central (que incluye Belice y El Petén), "una estimación de la población... a principios del Siglo XVI, no valdría la pena tomarse en consideración." Esta opinión que proviene de un mayista tan distinguido, la tomamos como un buen consejo y por eso acordamos tomar como la unidad de nuestra investigación sólo la parte sur de Guatemala (Ver Mapa 1).

\* Historiadores y arqueólogos estadounidenses. Pertenecen al equipo de trabajo del Centro de Investigaciones Regionales de Mesoamérica (CIRMA), con sede en Antigua Guatemala. Han escrito numerosos ensayos sobre temas de su especialidad.



Puesto que nuestra intención es que este estudio sea solamente uno entre varios que tendrán el fin de explorar aspectos de la historia demográfica de Guatemala colonial, tal vez sea apropiado que desde el principio establecemos nuestra posición con respecto al desacuerdo que persiste sobre la magnitud de la población precolombina, y el destino de los naturales bajo el dominio español. Habiendo revisado la literatura existente sobre este tema, nos damos cuenta de que, básicamente, estamos de acuerdo con los estudios hechos por la llamada "Escuela de Berkeley", que mantiene que las poblaciones más grandes antes de la conquista, sufrieron una rápida y precipitosa caída después de la llegada de los españoles (Dobyns, 1966, 1976; Denevan, 1976). En muchos Artículos, libros y monografías publicados en los últimos treinta años, la mayor parte de los cuales se refieren específicamente a la región central de México, Sherburne F. Cook y Woodrow Borah, los principales portavoces de la Escuela de Berkeley han examinado y dado validez a sus tesis. En sus últimos logros (Cook murió en 1974), abreviaron el resultado de una investigación costosa que les tomó más de 25 años sobre la historia de la población de la región central de México en una frase:

*Nuestra conclusión es que la población indígena de la región central de México, bajo el impacto de factores desencadenados por la venida de los europeos, se minimizó hasta alcanzar un 3 o/o del tamaño que tenía cuando los europeos desembarcaron por primera vez en la costa de Veracruz.*

*(Cook y Borah, 1979:102).*

Los factores "desencadenados" por la penetración europea en las Américas, que precipitaron un masivo colapso demográfico en la población aborigen, provenían en gran parte de la conquista, la subyugación, y la explotación de cientos de culturas indígenas por una fuerza invasora que estaba mejor equipada material e ideológicamente. Las formas innumerables de este encuentro, desde el punto de vista de los indígenas, puede ser tomado verdaderamente como un "shock cultural" de dimensiones catastróficas. No obstante, en la actualidad se asegura que la causa del colapso de la población indígena no fue solamente el resultado de la masacre y maltrato sufrido a manos de los conquistadores europeos sino que principalmente por la introducción de enfermedades del Viejo Mundo a las cuales los indígenas del Nuevo Mundo eran completamente vulnerables por no tener defensas contra ellas. La reducción demográfica de la región central de México, que alcanzó un nivel de 3 o/o que tenía al inicio de

la conquista española, proceso que ocurrió en apenas cuatro generaciones, fue, en gran parte, debido a la vulnerabilidad aguda de los indígenas a las enfermedades introducidas por los españoles tales como viruelas, tifus, sarampión y paperas (Crosby, 1972; Denevan, 1976). Para la región central de México, así como en otras regiones, Cook y Borah (1971; 1974; 1979) han demostrado de una manera convincente, que muchas de las regiones americanas que tenían una población densa, quedaron casi deshabitadas durante un siglo o más después de la conquista española. Los resultados de las investigaciones demográficas de un buen número de estudiosos en varias partes del Nuevo Mundo, apoyan mucho más que discrepan con la tesis de la Escuela de Berkeley. En un análisis que recientemente se llevó a cabo sobre el tema, Denevan (1976:1) aclara que "conforme va mejorándose la investigación, la tendencia es aceptar cifras más altas." Nosotros mantenemos que toda vez se ha establecido la validez de un proceso en general, el mecanismo por medio del cual el proceso opera puede ser aplicado a situaciones históricas y culturales similares en las cuales los datos factibles están ausentes. Por eso, lagunas, tanto espaciales como temporales, que existen en el caso de la región que hemos escogido para este estudio, inevitablemente requieren la aplicación de este proceso.

Después de haber descrito brevemente un contexto comparativo para nuestra investigación, nos dirigimos ahora a tres métodos para hacer estimaciones sobre la población del sur de Guatemala alrededor de 1520.

#### Método 1

Estos cálculos comprenden el procesamiento de datos contenidos en la tasación de tributos compilados para Guatemala entre los años 1549 y 1551, por el Presidente Alonso López de Cerrato (AGI: AG 128). La tasación de Cerrato es el documento más importante y antiguo existente que contiene para ciertas regiones del sur de Guatemala, información tal como el número de tributarios, la cantidad de tributo pagada, y los nombres de los encomenderos a quien se hicieron los pagos. De los 170 pueblos enumerados en la tasación de Cerrato descritos como "del termino y jurisdicción de Santiago de Guatemala," 36 no indican la cantidad de tributarios que tenían. Los 134 pueblos que sí contienen esta información, tienen un total de 23,769 tributarios. Utilizando la misma proporción de población a tributario (P:T) empleado por Borah y Cook (1967:719) a mediados del Siglo XVI, 3.3, esta cifra da una población de 78,438. Dado al impacto devastador de enfermedades del Viejo Mundo sobre la población indígena, las cifras a mediados del Siglo XVI en la región central de México fueron aproximadamente un cuarto del período de contacto (Borah y Cook, 1969; Cook y Borah, 1971). Aplicando tasas equivalentes de descenso de

poblaciones para el sur de Guatemala, indica una población para la región al arribo de los españoles de 313,752 personas. Esta cifra, sin embargo, consideramos ser una estimación muy baja por los problemas inherentes en la tasación de Cerrato. Estos incluyen lo siguiente:

- I Un número significativo de los pueblos mencionados en la tasación, aproximadamente un quinto del total, no indican la población tributaria que contenía.
- II Grandes áreas del sur de Guatemala que se sabe estaban habitadas, por ejemplo partes de Izabal, Verapaz y la región de los Cuchumatanes, no fueron incluidas en la tasación.
- III En la tasación solamente se incluyó pueblos indígenas que formaban parte de las encomiendas y se excluyó por completo el número de personas fuera del alcance de dicha institución.
- IV Cuando Cerrato llevó a cabo el cómputo, él contaba a veces con reportes enviados por caciques locales más que en inspecciones personales, que en tal caso, se hubieran llevado a cabo por los oficiales de la Corona Real. Para poder reducir la cantidad de tributos obligados por los españoles, y tal vez para guardar algo de los fondos para sí mismos, es de suponerse que algunos caciques reportaron un número menor de los tributarios elegibles que existían en cada pueblo. Carmack (1973:138) menciona que Cerrato fue severamente criticado por muchos de sus colegas por este asunto.

## Método 2

Para este cálculo, simplemente tomamos el área del sur de Guatemala, unos 73,035 km<sup>2</sup>, y lo multiplicamos por el factor que representa la densidad de población aproximada que pudo haber existido en el inicio de la conquista española. Borah y Cook (1963:157) sugieren que en la víspera de la conquista, la densidad de población de la región central de México era de 49 personas por km<sup>2</sup>. Aplicando esta misma densidad al sur de Guatemala, nos da una población, cerca de 1520, de aproximadamente 3.6 m. Si tomamos en cuenta estrictamente las partes Mesoamericanas de la región central de México, (excluyendo Jalisco, Nayarit y Colima), la densidad de población sube a 64 personas por km<sup>2</sup>. Este factor nos da una población para nuestra área, en el inicio de la conquista, de aproximadamente 4.7 m. Estamos casi seguros que ambas estimaciones son demasiado altas por dos razones:

- I Cualitativamente; si se aplica la misma densidad de población tanto para la región central de México, como para el sur de Guatemala, falla cuando se toma en cuenta las significativas diferencias culturales entre el "Núcleo" Mesoamericano, por un lado, y una "periferia" Mesoamericana, por el otro.
- II Cuantitativamente; hay más evidencia arqueológica para poblaciones grandes del período post-clásico tardío (D.C. 1200-1524) en la región central de México que en el sur de Guatemala.

### Método 3

Este método de cálculo se lleva a cabo revisando la información demográfica que se encuentra en estudios ya hechos para varias partes de Guatemala y compilando una serie de estimaciones regionales de población. Estas se presentan en el Cuadro 1. En donde fue posible, las cifras para las fechas presentadas en el Cuadro 1, fueron tomadas directamente de los estudios indicados, con computación mínima de nuestra parte. Cuando en algunos estudios la cifra de tributarios se sumó al total de una población por medio de proporciones mayores que las que Cook y Borah emplearon, nosotros optamos por dejarlas desajustadas suponiendo que los estudiosos involucrados tuvieron una buena razón para haber escogido diferentes proporciones (P:T) que las nuestras; ahora, cuando en otros estudios se anotaron los tributarios como tales, nosotros los agregábamos a la población total utilizando las proporciones (P:T) apropiadas de Cook y Borah, es decir, 3.3 para la primera mitad del Siglo XVI, y el 2.8 para la segunda mitad (Borah y Cook, 1967:719; Cook y Borah, 1968:40-41). Nosotros estamos de acuerdo con Cook y Borah en que la población a mediados del Siglo XVI constituyó la cuarta parte de la población existente al inicio de la conquista. Cuando las cifras anotadas pertenecen a la segunda mitad del Siglo XVI, nosotros las utilizamos para representar, nuevamente de acuerdo con Cook y Borah, la población que permaneció después de un proceso de colapso demográfico entre el 75-97 o/o, y de este modo retrocedimos hasta el año 1520. La estimación para la región centro-sur (Cakchiquel) se basaron en mayor parte en la tasación de Cerrato dado que esta región ha recibido poca atención en comparación a las otras.

Consideramos que el método de cálculo para la población al inicio de la conquista obtenidos en esta manera, y que da una estimación total de aproximadamente 2 m., es, después de todo, el método más exacto y fidedigno que se puede emplear. Sin embargo, hay unas estimaciones regionales que seguramente tienen errores significativos y que por lo mismo, merece hacerse un breve comentario:

LA POB  
NOTA: Pa  
ningunas c

Noroeste
La Vera
Noroeste
Suroeste
Totonico
Centro
Tzutuh
Centro
Este Ce
Suroeste
Este Ce
ESTIM

- \* Esta
- 1:
- 2:
- 3:
- 4:
- 5:
- 6:
- 7:
- 8:
- 9:
- 10:
- 11:

CUADRO - 1

## LA POBLACION DEL SUR DE GUATEMALA AL MOMENTO DE LA CONQUISTA ESPAÑOLA

NOTA: Para explicación del método de cálculo, véase en el texto, método 3. Por falta de información, ningunas de las cifras para regiones de la costa sur incluyen estimaciones de la población pipil.

REGION	1520 *	1525	1550	1575
Noroeste <sup>1</sup>	260,000	150,000	73,000	47,000
La Verapaz <sup>2</sup>	208,000		52,000	
Noreste <sup>3</sup>	17,500			524
Suroeste <sup>4</sup>	33,000		8,250	
Totonicapán <sup>5</sup>	106,000	75,000		13,250
Centro Sur (Quiché) <sup>6</sup>	823,000			
Tzutuhil <sup>7</sup>	72,000	48,000	5,600	4,020
Centro Sur (Cakchiquel) <sup>8</sup>	250,000			
Este Central (Pokomán) <sup>9</sup>	58,000			14,500
Sureste <sup>10</sup>	40,920		10,230	
Este Central (Chorti) <sup>11</sup>	120,000			
ESTIMACION TOTAL	1,987,420			

\* Estas cifras vienen o están derivadas de la información contenida en lo siguiente:

- 1: Lovell (1980, p.240)
- 2: Macleod (1973, p. 93)
- 3: Thompson (1966, p.28)
- 4: Feldman (1980, p. 21 y p. 26)
- 5: Veblen (1977, p. 497)
- 6: Carmack (1968, p. 77 y Veblen (1977, p. 497).
- 7: Macleod (1973, p. 98 y p. 131) y Madigan (1976, pp 176-206)
- 8: AGI: AG 128 y Lutz (1976, p. 252 y p. 254)
- 9: Miles (1957, p. 765-766)
- 10: Feldman (1980, pp. 50-55)
- 11: Thompson (1966, p. 29).

- I Las cifras para las regiones suroeste y sureste, son demasiado bajas. Esta sub-estimación resulta principalmente por haber basado los cálculos en la tasación de Cerrato que contiene tantas deficiencias demográficas como hemos indicado anteriormente.
- II La estimación para la región noreste, probablemente es muy baja dado el clima húmedo, cálido e insalubre que caracteriza a las tierras bajas del trópico, ya que éstas fueron deshabitadas en una manera más drástica y rápida que las áreas del altiplano contiguas. (Thompson, 1966:28).
- III Consideramos que la cifra para la región centro-sur (Quiché), está muy elevada. Aunque los quichés fueron unos de los grupos más poderosos del sur de Guatemala durante la mayor parte del período post-clásico tardío, su hegemonía hacia el fin del Siglo XV disminuyó considerablemente. Alrededor del año 1475, cambios internos resultaron en una de las ramas principales de los quichés —los cakchiqueles— rompiendo su dependencia de tal manera, que eventualmente formaron su propio estado. Esta separación precipitó una serie de guerras entre los quichés y los cakchiqueles que duraron once años. El resultado de esta lucha fue el ascenso gradual de los cakchiqueles sobre los quichés (Recinos, 1950; Carmack, 1981). Los cakchiqueles describen su supremacía en versos simples pero elegantes, de la siguiente manera:

*"Cuando apareció el sol en el horizonte y cayó su luz sobre la montaña estallaron los alaridos y gritos de guerra y se desplegaron las banderas, resonaron las grandes flautas, los tambores y las caracolas. Fue verdaderamente terrible cuando llegaron los Quichés. Pero con gran rapidez bajaron a rodearlos, ocultándose para formar un círculo, y llegando al pie del cerro se acercaron a la orilla del río, aislando las casas del río.... Seguido fue el encuentro. El choque fue verdaderamente terrible. Resonaban los alaridos, los gritos de Guerra, las flautas, el redoble de los tambores y las caracolas, mientras los guerreros ejecutaban sus actos de magia. Pronto fueron derrotados los Quichés, dejaron de pelear y fueron dispersados, aniquilados y muertos los Quichés. No era posible contar los muertos." (Recinos, 1950:107)*

Puesto que los Cakchiqueles podían dominar a los quichés militarmente (suponemos que su técnica guerrera no era superior), entonces la base de población con la que contaban los dos grupos para poder



formar sus ejércitos deben haber sido de aproximadamente la misma magnitud. Si una población Cakchiquel de 250,000 al momento de la conquista, dato basado en gran parte en la tasación de Cerrato, es, como creemos, una estimación conservativa, entonces 400,000 a 600,000, en nuestra opinión, serían cifras más factibles para los quichés y no tan grande como han dicho otros investigadores (Carmack, 1968:77; Veblen, 1977:497). Pero si la estimación exagerada para los quichés se suma a la estimación baja de la cantidad de habitantes de las regiones noreste, sureste y suroeste, la cifra de 2 m. para una población total, parece ser razonable.

### Conclusión

Los tres procedimientos que se han discutido, producen estimaciones para la población del sur de Guatemala al inicio de la conquista española, que varían entre aproximadamente 315,000 (bajo) a 4.7 m. (alto) con una cifra de más o menos 2 m. que representaría el término medio entre los dos extremos. Es interesante darse cuenta que una estimación de 2 m. para Guatemala en vísperas de la conquista española fue sugerida hace pocos años por Denevan, quien llegó a esta cifra por medio de métodos "comparativos" (Denevan, 1976:291). La cifra de 2 m. propuesta por Denevan y nosotros contrasta agudamente con la estimación de 800,000 para toda Centroamérica ofrecida por Rosenblat (1954) y para la de 300,000 sugerida por Solano (1974) para Guatemala.

Para terminar con una nota comparativa, vale la pena observar que la población de la región central de México llegó a igualar su nivel precolombino durante la primera mitad del presente siglo al igual que Honduras (Johannesson, 1963). Apoyando la estimación de 2 m. al inicio de la conquista española señalamos que en 1880 la población del sur de Guatemala llegaba a 1.2 m. y que en el año de 1950 llegó a 2.8 m. De este modo, la cifra de 2 m. se amolda al modelo de recuperación demográfica característica de dos países vecinos. Habiendo establecido un punto de partida, queda ahora para investigaciones futuras explorar las intrincaciones que constituyen mucho de la historia demográfica de la Guatemala colonial.

## BIBLIOGRAFIA

- AGI: AG 128 Archivo General de Indias (Sevilla, España): Audiencia de Guatemala, Legajo 128 (Tasaciones de los pueblos del termino y jurisdicción de Santiago de Guatemala, (1549-1551).
- BORAH, W. y COOK, S. F.  
1963 "The Aboriginal Population of Central Mexico on the Eve of the Spanish Conquest", *Ibero-Americana*, No. 45. Berkeley and Los Angeles.  
1967 "New Demographic Research on the Sixteenth Century in México.", en *Latin American History: Essays On Its Study and Teaching, 1898-1965*, Vol. 2, pp. 717-722, H. F. Cline (ed.), University of Texas Press. Austin.  
1969 *Conquest and Population: A Demographic Approach to Mexican History*. Proceedings of the American Philosophical Society, Vol. 113, No.2, April 1969, pp. 177-183. Philadelphia.
- CARMACK, R. M.  
1968 *Toltec Influence on the Postclassic Culture History of Highland Guatemala*. Middle American Research Institute, Tulane University, Pub. 26, pp. 89-92. New Orleans.  
1973 *Quichean Civilization: The Ethnohistoric, Ethnographic, and Archaeological Sources*. University of California Press. Berkeley, Los Angeles, and London.  
1981 *The Quiche Mayas of Utatlan: The Evolution of a Highland Guatemala Kingdom*. University of Oklahoma Press. Norman.
- COOK, S. F., y BORAH, W.  
1968 "The Population of the Mixteca Alta, 1520-1960." en *Ibero-Americana*, No. 50. Berkeley and Los Angeles.  
1971 *Essays in Population History: Mexico and the Caribbean*, Vol. 1. University of California Press. Berkeley, Los Angeles, and London.  
1974 *Essays in Population History: Mexico and the Caribbean*, Vol. 2. University of California Press. Berkeley, Los Angeles, and London.

- 1979 *Essays in Population History: Mexico and California*, Vol. 3. University of California Press. Berkeley, Los Angeles and London.
- CROSBY, A. W.  
1972 *The Columbian Exchange: Biological and Cultural Consequences of 1492*. Greenwood Press. Connecticut.
- DENEVAN, W. M.  
1976 *The Native Population of the Americas in 1492*. University of Wisconsin Press. Madison.
- DOBYNS, H. F.  
1966 "Estimating Aboriginal American Populations: An Appraisal of Techniques with a New Hemispheric Estimate." en *Current Anthropology*, Vol. 7, No.4, October, pp. 395-416. Utrecht.  
1976 *Native American Historical Demography: A Critical Bibliography*. Indiana University Press. Bloomington and London.
- FELDMAN, L. H.  
1980 *Las Tasaciones y Tributos de Guatemala, 1549-1599*. Museo de Antropología, Universidad de Missouri. Columbia.
- JOHANNESSEN, C. L.  
1963 "Savannas of Interior Honduras", en *Ibero-Americana*, No.46. Berkeley and Los Angeles.
- LOWELL, W. G.  
1980 *Land and Settlement in the Cuchumatán Highlands (1500-1821): A Study in the Historical Geography of Northwestern Guatemala*. Ph. D. dissertation. Edmonton, Alberta, Canadá.
- LUTZ, C. H.  
1976 *Santiago de Guatemala, 1541-1773: The Socio-Demographic History of a Spanish American Colonial City*. Ph. D. dissertation. Madison, Wisconsin.
- MACLEOD, M. J.  
1973 *Spanish Central America: A Socioeconomic History, 1520-1720*. University of California Press. Berkeley and Los Angeles.

- MADIGAN, D.  
1976 *Santiago Atitlán, Guatemala: A Socioeconomic and Demographic History. Ph. D. Dissertation, Pittsburgh.*
- MILES, S. W.  
1957 *The Sixteenth Century Pokom-Maya: A Documentary Analysis of Social Structure and Archaeological Setting. Transactions of the American Philosophical Society, Vol. 47, pp. 731-781. Philadelphia.*
- RECINOS, A.  
1950 *Memorial de Sololá: Anales de los Cackchiqueles. Fondo de Cultura Economica, Mexico y Buenos Aires.*
- ROSENBLAT, A.  
1954 *La Población Indígena y el Mestizaje en América. 2 Vols. Editorial Nova, Buenos Aires.*
- SOLANO, F.  
1974 *Los Mayas del Siglo XVIII. Ediciones Cultura Hispánica, Madrid.*
- THOMPSON, J. E. S.  
1966 *The Maya Central Area at the Spanish Conquest and Later: A Problem in Demography. Proceedings of the Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland, pp. 23-37. London.*
- VEBLEN, T. T.  
1977 *Native Population Decline in Totonicapan, Guatemala. Annals of the Association of American Geographers, Vol.67, No.4, December 1977, pp. 484-499.*
- VIANA, GALLEGO, y CADENA  
1962 "Relación sobre la Provincia y Tierra de Verapaz (1544-1574)." en *Guatemala Indígena. Vol. 2, No.3, 1962, pp. 141-160. Guatemala.*